

3

Документ М И Д

М И Д

Политические процессы в европейских социалистических странах и предложения о наших практических шагах с учетом складывающейся в них ситуации

Серьезные трудности  
политического строя

Социалистическое содружество переживает сейчас самый трудный период в своем развитии за все послевоенное время. Весьма сложная ситуация возникла в Восточной Европе. Речь идет о судьбах социализма в ряде стран этого региона, о будущем Варшавского Договора, о фундаментальных интересах Советского Союза.

Серьезные трудности, с которыми столкнулись европейские социалистические страны, связаны главным образом с кризисом административно-командной модели социализма. Эта модель вступила в явное противоречие с потребностями развития общества, стала тормозом на пути социально-экономического и научно-технического прогресса и создала реальную угрозу нарастающего отставания мира социализма от стран Запада.

Кардинальные политические и экономические перемены стали объективной необходимостью во всех европейских социалистических странах. Однако осознание этой необходимости, представления о характере и темпах перемен, подходы к теории и практике социалистического строительства на нынешнем этапе далеко не одинаковы. В одних странах - ВНР, ПНР, СФРЮ - руководство осуществляет политические и экономические реформы весьма решительно, в других - СРР, ГДР, ЧССР, НРБ - фактически остается приверженцем командно-административной системы.

Безусловно, на характер процессов в социалистических странах решающее воздействие оказывает и будет оказывать ход перестройки в Советском Союзе. Наша перестройка может стать или

катализатором происходящих процессов обновления, или же, в случае пробуксовки, усилить сомнения в социализме как эффективной общественно-политической системе.

Преодоление негативного наследия и обновление социализма происходят сложно, противоречиво. Правящие партии большинства стран запоздали с осуществлением реформ, некоторые из них утратили доверие в обществе и теперь теряют контроль за ходом событий. Это касается прежде всего Польши и Венгрии.

Существующие проблемы и неудачи население связывает в основном с просчетами и явными деформациями в политике правящих партий, на которые возлагается вся ответственность за сложившееся кризисное положение. Все это привело к падению их авторитета среди населения, в том числе рабочего класса. Положение в некоторых правящих партиях усугубляется фракционной борьбой, расколом в руководстве.

В этих условиях резко активизировали свою деятельность оппозиционные силы: "Солидарность" - в Польше, "Демократический форум" и другие группировки - в Венгрии, "хартисты" - в Чехословакии и т.д. Идет формирование политических партий социал-демократического, христианско-демократического и националистического толка. Оппозиционные силы пользуются поддержкой в широких слоях народа, в том числе со стороны рабочего класса. Оппозиция стремится ослабить влияние правящих партий во всех сферах общественно-политической жизни и получить доступ к власти. Вопрос о власти в таких странах, как Польша и Венгрия, все больше выходит на передний план.

В целях сохранения социалистического строя и своего влияния в обществе правящие партии вынуждены идти на уступки,

компромиссы, прибегать к политике национального согласия, вставать на путь признания политического и профсоюзного плюрализма. Это наиболее характерно для ЮРП и ВСРП. Политическая реальность поставила их перед необходимостью сотрудничества с оппозицией, привлечения ее к участию в функционировании государственных и общественных институтов. В осуществляемых друзьями мерах есть немалая доля риска.

Тенденция к политическому плюрализму в европейских социалистических странах проявляется повсеместно и, судя по всему, будет становиться все более доминирующей. Это ведет к многопартийности (не обязательно на коалиционной основе), "свободной игре" политических сил. Получив доступ в парламентские и правительственные органы, оппозиция может полностью или частично оттеснить правящие коммунистические и рабочие партии от власти.

Все это - реальная перспектива, а то и сегодняшний день для некоторых европейских социалистических стран. Учитывая активизацию сил, чуждых социализму, этот процесс может иметь тяжелые политические последствия.

В странах, где сохраняются авторитарные методы руководства (СРР, ГДР, ЧССР, НРБ), правящие партии испытывают возрастающие трудности в решении социально-экономических, политических и идеологических задач. Усиливается скрытое недовольство их курсом, которое в любой момент может проявиться, а кое-где уже проявляется в создании альтернативных объединений, в демонстрациях и забастовках. В ответ власти усиливают репрессивные меры, используют методы более жесткой регламентации общественно-политической жизни. Такая практика вызывает еще большее недовольство в обществе и резко негативную реакцию за рубежом. Она вступает

П. Алонизи

→

в противоречие с общей тенденцией в мировом сообществе к демократизации, с принципами и положениями итоговых документов общеевропейского совещания и Венской встречи.

Следует полагать, что процесс перехода в этих странах к демократизации, к подлинному обновлению социализма, а это в конечном итоге неизбежно, будет проходить более болезненно, сопровождаться глубокими политическими и социальными потрясениями.

Перестройка внесла существенные изменения в характер наших отношений с соцстранами. Мы на практике перешли в сотрудничестве на принципы равноправия и взаимной ответственности, в значительной мере сняли наслонения прошлого. Тем не менее многие проблемы, особенно в сфере экономического сотрудничества, разработки современной концепции социализма, развития связей между людьми, остаются нерешенными. Более того, возникли новые трения в некоторых областях. Мы столкнулись с фактами, когда руководство СРР, ГДР, ЧССР пытается препятствовать распространению идей перестройки в своих странах, прибегая, в частности, к запретительным мерам. Поводом для этого иногда служат непродуманные выступления наших средств массовой информации. Это вносит определенную напряженность в наши двусторонние отношения.

С рядом социалистических стран особую остроту приобрела проблема "белых пятен" в истории наших двусторонних отношений. Среди них вопросы, связанные с советско-германским пактом 1939 года, "катынским делом", событиями 1956 года в Венгрии, кризисом в Чехословакии 1968 года и др. Затягивание работы по оценке этих событий с позиций нового мышления вызывает раздражение в определенных кругах соответствующих стран, порождает у различных слоев населения недоверие к нашей политике гласности.

Серьезный диссонанс во взаимоотношения между социалистическими странами вносят обострившиеся в последние годы национально-территориальные проблемы. Это касается Венгрии и Румынии, Румынии и СССР, Югославии и Болгарии, Польши и ГДР и др.

В целом наблюдаются рост национализма во всех восточно-европейских странах и усиление центробежных тенденций в их политик

Непросто складывается положение дел и в Варшавском Договоре. Наша линия на подлинно равноправные отношения в союзе, развитие инициативы каждого государства-участника, утверждение практики сотворчества в разработке и продвижении крупных внешне-политических инициатив дала несомненный положительный эффект.

Дальнейшему развитию коллективистских, демократических начал в деятельности союза препятствует обструкционистская позиция румынского руководства, которое явно взяло курс на демонтаж существующих органов политического и военного сотрудничества в рамках Варшавского Договора. Все рельефнее проявляется стремление союзников больше получать от Варшавского Договора, в первую очередь от СССР (гарантии безопасности, политическая информация), чем вкладывать в него, проявлять самостоятельность в ущерб общим интересам, взаимной ответственности. Они неудовлетворены сохраняющимся неравноправием в военном механизме Варшавского Договора, руководство которого практически представляет собой советский военный штаб при сугубо формальном присутствии в нем представителей других стран. Некоторые союзные государства (ВНР, ЧССР) откровенно тяготеют присутствием советских войск на их территории, проявляют заинтересованность в скорейшем сокращении их численности.

Вместе с тем представляется маловероятным, чтобы в обозримом будущем какая-либо из союзных стран поставила вопрос о выходе из Варшавского Договора. С чем нам придется иметь дело, так это со стремлением отдельных стран, особенно СРР, ВНР, придать своему участию в ОВД формальный характер, избегать скоординированных действий, которые могли бы ограничить свободу их маневра в международных делах.

США и их союзники по НАТО делают сейчас ставку на эволюционный путь изменения общественного строя в европейских социалистических странах, на мирный переход от социализма к буржуазным порядкам; используя дифференцированный подход к каждой из них. Исходя из этой установки, западные державы, судя по всему, не хотят конфронтации с нами из-за Восточной Европы. В случае обострения кризисной ситуации в отдельных странах они будут скорее всего проявлять сдержанность и не пойдут на вмешательство, тем более военное, в их внутренние дела, рассчитывая, что со временем их сдержанность окупится.

В последнее время как на Западе, так и в соцстранах, все большее распространение получают прогнозы относительно трансформации существующих режимов в Восточной Европе в "посткапиталистические общества" и их "финляндизации".

Крайне серьезное внутривнутриполитическое положение в ряде европейских социалистических стран, глубоко продуманная, с дальним прицелом, политика западных государств в отношении наших союзников и социалистического содружества в целом требуют от нас самого пристального внимания к процессам, происходящим в братских странах, к проблемам нашего сотрудничества с ними, к перспективам развития мирового социализма. При этом следует иметь

в виду, что в последнее время у друзей могло сложиться впечатление, будто бы в условиях интенсивного диалога СССР-США, усиления нашего внимания к глобальным и региональным международным проблемам отношения с социалистическими странами отошли для нас на второй план.

1. В сложившихся условиях особое значение приобретает усиление на практике нашего внимания к отношениям с социалистическими странами, подхода к ним как к подлинно приоритетному, главному направлению советской внешней политики.

Важнейшая задача на данном этапе - не допустить эрозии социализма в Восточной Европе, удержать все страны этого региона на социалистическом пути развития.

2. Поскольку возможности нашего влияния на развитие европейских социалистических стран с помощью экономических и научно-технических рычагов в настоящее время ограничены, необходимо усилить акцент на работу с друзьями в политической и идеологической сфере, существенно увеличить товарищеское внимание к руководителям братских стран. В нынешней ситуации даже простой обмен мнениями и опытом с руководством друзей имеет немаловажное значение для решения стоящих перед ними задач. Встречи на всех уровнях - генеральных секретарей и секретарей ЦК, глав правительств, министров, руководителей общественных организаций - являются делом первостепенной важности. Необходимо упрощать процедуру этих встреч, придавать им более деловой, рабочий характер.

Назрело время для проведения совещания руководителей братских партий в узком кругу с целью обсуждения насущных задач социалистического строительства и повышения эффективности сотрудничества в рамках соцсодружества.

3. Большое значение для дальнейшего развития отношений с европейскими соцстранами в духе равенства, партнерства, доверия, взаимной ответственности приобретает работа по подготовке новых договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и рядом союзных государств в связи с истечением срока ныне действующих. В них следует отразить новые принципы отношений между социалистическими странами, имевшийся опыт перестройки их сотрудничества, исключить положения, не соответствующие нынешнему характеру взаимоотношений соцстран.

4. Исходить из того, что использование силовых приемов с нашей стороны в отношениях с социалистическими государствами и особенно применение военной силы полностью исключается даже в самой крайней ситуации (кроме случаев внешней агрессии против наших союзников). Военное вмешательство не только не предотвратило бы, но и усилило социально-политический кризис, вызвало массовые выступления протеста вплоть до вооруженного сопротивления и привело в конечном итоге к обратному эффекту, усилению антисоветизма. Во внешнеполитическом плане это серьезно подрывало бы авторитет Советского Союза, ухудшило бы наши отношения с ведущими западными державами, а также с другими странами, привело бы к изоляции Советского Союза на международной арене.

В то же время с учетом нынешней сложной ситуации в европейских социалистических странах нам следует сохранить свое ограниченное военное присутствие в Восточной Европе в качестве стабилизирующего фактора и поддерживать неопределенность в отношении возможной роли наших войск в критической внутривосточной обстановке.

Кл. анал.  
Восток  
Роман



5. В связи с неоднозначным восприятием руководством европейских социалистических стран советской перестройки, наше отношение к тем из них, которые сдержанно относятся к преобразованиям в СССР (ГДР, СРР, частично ЧССР, НРБ), должно отличаться выдержкой и спокойствием.

С учетом того, что создание новых моделей социализма является объективным процессом, в наших отношениях с братскими странами следует избегать всякого рода назидательности, в отношении различных моделей, попыток навешивания ярлыков, шире обмениваться опытом в области теории и практики социализма. Главным должно быть взаимопонимание с друзьями в том, что реформы осуществляются на социалистической основе.

*pas de  
domage de  
leur*

При обострении обстановки в той или иной социалистической стране нам следует по возможности воздерживаться от оказания публичной поддержки репрессивных действий властей, противоречащих международным нормам в области прав человека.

6. Поскольку в ряде социалистических стран могут быть созданы государственные структуры, основанные на коалиционной системе власти с участием и значительным влиянием оппозиции, целесообразно уже сейчас вести дело к установлению контактов с вновь возникающими политическими партиями, организациями и объединениями, включая профсоюзы, действующими в конституционных рамках.

7. Повышению доверия между СССР и другими социалистическими странами содействовало бы закрытие сохраняющихся т.н. "белых пятен" в истории наших отношений с некоторыми из этих стран. Особенно это касается Польши, Венгрии и Чехословакии.

*в СССР*

Следует ускорить проработку нашей позиции по таким острым вопросам, как "катынское дело", события в Венгрии 1956 года и в Чехословакии 1968 года в свете нового политического мышления.

В связи с этим требуется принять политическое решение для открытия доступа к соответствующим архивным материалам.

8. В отличие от большинства стран мирового сообщества в социалистическом содружестве продолжают сохраняться существенные ограничения в сфере контактов между людьми, частных поездок граждан. В политическом плане это не служит нашим интересам, отрицательно сказывается и на развитии торгово-экономических, научных, культурных, спортивных и других связей. В настоящее время назрел вопрос о максимальном снятии ограничений на поездки граждан социалистических стран в СССР и советских граждан в эти страны, и создании для этого соответствующей материальной базы.

9. Важной целью должно быть сохранение военно-политического союза европейских социалистических государств - Варшавского Договора.

Необходимо в соответствии с выдвинутыми нами предложениями по совершенствованию механизма сотрудничества в рамках Варшавского Договора проводить линию на максимальную политизацию деятельности союза, демократизацию форм его работы, увеличение вклада и заинтересованности каждого государства-участника. Этому могли бы способствовать атмосфера подлинно товарищеского, свободного, незаорганизованного обмена мнениями на совещаниях ПКК, заседаниях КМИД и КМО (при этом не обязательно любой ценой добиваться консенсуса по всем вопросам - каждое государство вправе сохранять свободу действий, разъясняя и обосновывая другим

союзникам свою позицию), обязательная ротация во всех органах и структурах Варшавского Договора и одновременно повышение эффективности его механизма - создание постоянного политического рабочего органа, придание генсекретарю ПКК роли координатора в рамках союза. Следует упрощать процедуру подготовки и проведения совещаний и заседаний органов Варшавского Договора, стремиться к обеспечению непрерывного рабочего контакта союзных государств.

10. Все более актуальной становится задача налаживания тесной координации действий союзных социалистических государств в отношении восточноевропейской политики США и их партнеров по НАТО, выработки с друзьями согласованной стратегии и тактики на этом направлении.

5-еш/ГТ  
24.2.89